

Pr. email: FMT-CH@mil.dk  
Forsvarets Materieltjeneste  
Lautrupbjerg 1-5  
2750 Ballerup

Att.: Generalløjtnant Per Pugholm Olsen

### Vurdering af overholdelse af udbudsreglerne

Ved email af 7. ds. har FMT bedt mig gennemgå FMT's udkast til redegørelse af samme dato, benævnt "*Beskrivelse af regler for typer af udbud anvendt af Forsvarets Materieltjeneste samt vurdering af overholdelse af reglerne*", med henblik på min vurdering og besvarelse af følgende spørgsmål:

1. Er beskrivelsen af udbudsreglerne retvisende?
2. Er beskrivelsen af FMT's håndtering og overholdelse af udbudsreglerne retvisende?
3. Er de skitserede tiltag til udbedring af de erkendte udeståender i relation til overholdelse af udbudsreglerne relevante og dækkende?

Udkastet til redegørelse er bilagt i alt 7 bilag med tilhørende underbilag; disse bilag og underbilag fremgår af udkastet til redegørelse.

På baggrund af min gennemgang af materialet kan jeg udtale følgende til de stillede spørgsmål:

#### Ad 1: Er beskrivelsen af udbudsreglerne retvisende?

Beskrivelsen af udbudsreglerne er indeholdt i redegørelsens afsnit 4 og flere af de hertil hørende underbilag, hvoraf flere udgøres af fyldige notater om fortolkningen af udbudsreglerne med fokus på de særregler, der gør sig gældende på området for anskaffelse af forsvarsmateriel og hertil relaterede tjenesteydelser.

Det er mit indtryk, at redegørelsens gengivelse er retvisende og dækkende.

Ad 2: Er beskrivelsen af FMT's håndtering og overholdelse af udbudsreglerne retvisende?

Jeg har som ekstern part i sagens natur ikke et førstehånds-kendskab til, hvorledes FMT i sit daglige virke tilrettelægger enhver anskaffelsessag og/eller i hvilket omfang de beskrevne procedurer, styringsdirektivet m.v. overholdes.

I det omfang procedurerne som beskrevet i redegørelsens afsnit 5 og det hertil hørende bilag 6 overholdes, er det min opfattelse at beskrivelsen heri udgør et godt grundlag for, at FMT i væsentligt omfang kan overholde udbudsreglerne.

Der kan altid ske fejl og fravigelser af gældende interne procedureregler, ligesom der kan forekomme fejlvurderinger, f.eks. i relation til om en anskaffelse ligger over/under EU's tærskelværdier, valg af direktiv (og dermed korrekt udbudsform) eller i relation til om en undtagelsesregel kan anvendes eller ej, men bortset herfra bør FMT's interne regelgrundlag som nævnt i vidt omfang sikre, at udbudsreglerne overholdes.

Bilag 7 til redegørelsen indeholder bl.a. en statistisk opgørelse over FMT's indkøb i 2012, samt en egen-vurdering af, om udbudsreglerne historisk er blevet overholdt.

Der peges i bilaget på, at der navnlig på to områder kan være grund til at tro, at udbudsreglerne ikke i alle tilfælde har været overholdt, nemlig (1) ved træk på (navnlig ældre) rammeaftaler og enkelte leveranceaftaler, hvor FMT ikke i dag med sikkerhed kan konstatere, at disse er lovligt indgået, samt (2) i de tilfælde, hvor enkeltstående indkøbsordrer, som hver for sig isoleret set ligger under tilbudslovens tærskelværdi på kr. 500.000,-, måske reelt har skullet "puljes" ved opgørelsen af, om en anskaffelse (eller et antal anskaffelser) reelt skal ses under ét i relation til EU's tærskelværdier.

Det er baseret på min erfaring fra sager for FMT også min opfattelse, at disse to områder især kan være problematiske for så vidt angår historiske aftaler; dette gør sig navnlig gældende for sidstnævnte problemstilling, idet allerede det overordentligt store antal indkøbsordrer tyder på, at der kan være tale om ulovlig opdeling af anskaffelser. Jeg har noteret mig, at FMT som følge af erkendelsen fremover agter at have øget fokus på udbudsreglernes principper for (lovlig) opdeling i delaftaler.

Ad 3: Er de skitserede tiltag til udbedring af de erkendte udeståender i relation til overholdelse af udbudsreglerne relevante og dækkende?

Redegørelsens afsnit 5 og det tilhørende bilag 6 indeholder en beskrivelse af, hvilke tiltag FMT allerede har iværksat og agter at iværksætte/fortsætte med.

Tiltagene dækker over udarbejdelse af vejledende skabeloner til brug ved udbud (både udbudsbetingelser og standardkontrakter), undervisning af medarbejdere (både i Juridisk Afdeling og i kapacitetscentrene), vidensopbygning og -deling, compliance-tjek og risikostyring.

Det er min opfattelse, at disse tiltag er sædvanlige, relevante og i vidt omfang også dækkende for FMT's virksomhed som anskaffende myndighed med de ovenfor beskrevne erkendte udeståender.

Fremadrettet er der måske grund til at være særligt opmærksom på, at der i 2013 er gennemført en organisationsændring (beskrevet i redegørelsens bilag 1), som indebærer at en væsentlig del af FMT's aftaler fremover skal indgås af en nyoprettet indkøbsstab, hvor medarbejderne efter det oplyste i vidt omfang er nye og - bortset fra chefniveauet - ikke i alle tilfælde har dybdegående erfaring med udbudsreglerne. Der kan således for denne stab være et særligt behov for støtte og prioritering.

Endvidere kan der fremadrettet være grund til at have fokus på opretholdelse af performance i de juridiske funktioner udover det, der følger af den beskrevne *generelle* undervisning mv., f.eks. ved genetablering af de tidligere gennemførte "samråd", hvor enkeltsager efter behov kan vendes uformelt og hvor der således kan gives sparring på *konkret* sagsniveau.

Med venlig hilsen  
Kammeradvokaten

v. Tomas Ilsøe Andersen  
— Advokat